

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 07:56
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Artikel kinderopvang in Twm

Beste (10)(2e) (en ook de andere schrijftteamcollega's),

Wat betreft de twee (mede) aan mij gestelde vragen over art. 58r:

- Lid 4: als inderdaad bedoeld is regels te kunnen stellen over andere dan persoonlijke beschermingsmiddelen, dan vergt deze toelichting welke beschermingsmiddelen daarmee zijn bedoeld. Bovendien roept dit de vraag op waarom wij dan ons niet-sectorspecifieke artikel 58h lid 1 onder a beperken tot *persoonlijke* beschermingsmiddelen.

- De verwijzing in de MvT naar art. 1.61 Wet kinderopvang (die ik in de haast niet had gelezen, excuses) biedt zeker verheldering. Eens dat deze toezichtstaak van de directeur GGD daarop aansluit, dus mijn opmerking vervalt. Ik denk wel dat zekerheidshalve dan ook art. 1.61, derde lid, Wk (geclausuleerde bevoegdheid om binnen te treden zonder toestemming van de bewoner) dan nog van toepassing moet worden verklaard. Verder zijn uit het oogpunt van inhoudelijke consistentie vraagtekens te plaatsen bij handhavingsvoorzieningen die we elders in het wetsvoorstel heel anders regelen, namelijk:

1. Via de verwijzing naar art. 1.65 en 1.66 Wk krijgt het college van B&W (dus niet: de burgemeester) handhavingsbevoegdheden (sluitingsbevoegdheid e.d.).
2. Door B&W kan een zeer forse *bestuurlijke* boete worden opgelegd, namelijk max EUR 45.000, terwijl we voor de rest van de wet kiezen we voor *strafrechtelijke* handhaving met een veel lagere geldboete van waarschijnlijk de 1^e categorie (dus max EUR 435)

De redenering zal dan moeten zijn dan de sectorspecifieke bepalingen hun eigen handhavingsmechanismen bevatten, die niet noodzakelijkerwijs hoeven aan te sluiten op de niet-sectorspecifieke bepalingen? Willen we dit?

- Ik moet aan de hand van andere teksten die ik vanochtend hoop te gaan maken nog even bekijken of art. 58r lid 5 op deze plek kan blijven stana of dat het logischer is die te verhuizen naar hoofdstuk VII (Handhaving), § 1 (Toezicht), Wpg. Voorshands denk ik het eerste, omdat lid 5 dus niet alleen toezicht op de naleving regelt, maar ook en vooral een hele reeks van (bestuurlijke) handhavingsbevoegdheden.

Voorts twee vragen van mijn kant:

- Vraag aan (10)(2e) Ik neem aan dat we dan ook geen bestuursdwang-/dwangsombevoegdheid meer hoeven te regelen ter handhaving van de in de min. reg. gestelde regels, nu B&W op grond van het van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 1.65 aanwijzingen kunnen geven, wat betekent dat er bij niet-naleving daarvan door B&W een last onder bestuursdwang/dwangsom kan worden gegeven o.g.v. art. 125 lid 2 Gemeentewet omdat het door deze constructie gaat de handhaving van regels die B&W uitvoeren?

- Verder vraag ik me af of het, nu het college van b&w, dus niet de burgemeester, krachtens de van toepassing verklaarde bepalingen van de Wet kinderopvang bevoegdheden heeft, niet logischer zou zijn dat in art. 58r lid 3 de bevoegdheid om locaties aan te wijzen toe te delen aan het college i.p.v. de burgemeester.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
 tel. 06 (10)(2e)
 e-mail: (10)(2e)@minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 23:50
Aan: 'Puts, P.B.L.' <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: Artikel kinderopvang in Twm

Hoi (10)(2e) en schrijftteam-collega's,

Zoals vanmiddag aangegeven, het was inderdaad ondergesneeuwd geraakt. Net als het nog moeten verwerken van een mail van (10)(2e) die uniformering beoogde. Dat ging over het oude kinderopvangartikel.

Ik heb uit die beide wijzigingsvoorstellen plus de beslissing van de werkgroep vanmiddag dat alle ministeriële regelingen via het gevoelen van de ministerraad gaan en niet in overeenstemming met een andere vakminister, het volgende samengesteld:

(11)(1)

@(10)(2e) graag morgenvroeg een **check of dit zo klopt**.

@**schrijfteamcollega** die over het artikelsgewijs commentaar gaat: graag met als vertrekpunt de toelichting die (10)(2e) gewijzigd meezond, **eventueel aanpassen** wat ik ervan maakte. Het extra lid over de onderwijsinstellingen is bijvoorbeeld weg, omdat de overeenstemmingspassage met MOCW eruit kon en ik dan met een paar woorden de onderwijsinstellingen in het derde lid kon onderbrengen.

@(10)(2e) jij haalde het vierde lid weg, omdat het volledig overlapte met art. 58h, eerste lid, onder a. Nou was een wijziging van (10)(2e) dat "persoonlijke" is verwijderd bij de "persoonlijke beschermingsmiddelen". Dan is die overlap er niet helemaal meer. (10)(2e) uit de toelichting maak ik niet helemaal op of wel sprake is van overlap; **kan het vierde lid weg of niet?**

@(10)(2e) jij merkte op bij het vijfde lid, eerste zin: "Mij niet duidelijk waarom directeur GGD als toezichthouder wordt aangewezen. gebeurt nergens anders in de Wpg. Directeur GGD lijkt me geen handhaver."

(10)(2e) schreef in de toelichting: "Op grond van het [nu vijfde (10)(2e) lid wordt een toezichthouder aangewezen, voor zover het de naleving van bepalingen betreft die niet rechtstreeks voortvloeien uit de Wet kinderopvang. De directeur publieke gezondheid van de GGD, bedoeld in artikel 14, derde lid, van de Wet publieke gezondheid, houdt reeds toezicht op de naleving van bepalingen in de Wet kinderopvang, op grond van artikel 1.61, tweede lid, van die wet. Daarom ligt het voor de hand dat deze toezichthouder eveneens toezicht houdt op de naleving van de bepalingen uit de Wet kinderopvang, die van overeenkomstige toepassing zijn als locaties op grond van het derde lid als noodopvanglocatie worden aangewezen. Ook indien aanvullende beschermings- en hygiëne-eisen binnen kinderopvangverblijven komen te gelden, op grond van de ministeriële regeling op basis van het vierde lid, houdt de GGD toezicht op de naleving van die eisen. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van de genoemde artikelen van de Wet kinderopvang in de tweede zin, strekt ertoe om de toezichthouder hetzelfde instrumentarium te bieden als in het kader van de Wet kinderopvang, ten aanzien van de tijdelijke maatregelen die op grond van deze wet voor kinderopvang worden getroffen. Dit betreft onder meer het kunnen opleggen van een bestuurlijke boete door het college, indien de toezichthouder een overtreding heeft geconstateerd."

Biedt dat verheldering?

En moet deze aanwijzing wat jou betreft hier of in een toezichtsartikel dat jij schrijft?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:13
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/PR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/BMO <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) @mindef.nl' <(10)(2e) @mindef.nl>
Onderwerp: RE: Stukken bijeenkomst interdepartementale werkgroep

Beste collega's,

Mogelijk is mijn mail van gister ondergesneeuwd, maar ik zag dat bijgaande wijzigingen niet zijn meegenomen in de 3.4-versie. Het gaat om de tekst en toelichting van art. 58r, zie bijgaand. Daarnaast was zowel om in de artikelen III en IIIa dezelfde terminologie te gebruiken. Vriendelijk verzoek om 'het risico op verspreiding' in de tekst als toelichting van art. IIIa te veranderen in 'de kans op verspreiding. Bij voorbaat hartelijk dank!

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/PR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 11:26
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (DJZ/PUBLIEK) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) @minszw.nl>; (10)(2e) @minocw.nl>; (10)(2e) - HBJZ <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) @minbuza.nl' <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) @minaz.nl' <(10)(2e) @minaz.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/BMO <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) @mindef.nl' <(10)(2e) @mindef.nl>
Onderwerp: Stukken bijeenkomst interdepartementale werkgroep

Beste allen,

Voor de bijeenkomst vanmiddag om 14:00 uur wordt de volgende agenda voorgesteld:

1. Financiële gevolgen wetsvoorstel en dekking
2. Uitkomsten consultatie van de departementen
3. Inhoudelijke punten schrijfgroep
4. Tijdpad
5. Rondvraag

Ten behoeve van het overleg vinden jullie aangehecht de laatste versie van het wetsvoorstel, het algemene en het artikelsgewijze deel van de toelichting en een bijlage met bespreekpunten (horend bij agendapunt 3).

Wij zien elkaar om 14:00 uur via Webex.

Met vriendelijke groet,

Namens (10)(2e)

(10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 17:32
Aan: (10)(2e) (DJZ/PUBLIEK) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) @minszw.nl>; (10)(2e) @minocw.nl>; (10)(2e) - HBJZ <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) @minbuza.nl' <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) @minaz.nl' <(10)(2e) @minaz.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/BMO <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)@mindef.nl< (10)(2e)@mindef.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/PR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Nadere info over over tijdpad en consultatie wetsvoorstel Twm covid-19

Beste leden van de interdepartementale werkgroep,

Namens het schrijfteam stel ik jullie even op de hoogte van het tijdpad waartoe vanmiddag in het bewindspersonenoverleg tussen MVWS, MBZK en MJenV is besloten en van de consequenties die dat heeft voor jullie werkzaamheden.

Besloten is dat het wetsvoorstel op vrijdag 29 mei in de MR moet liggen en dat het op woensdag 20 mei voor informele consultatie wordt rondgezonden aan de instanties die daarvoor in aanmerking komen. Op basis hiervan is het schrijfteam tot de volgende detaillering van het tijdpad in de komende dagen gekomen:

- maandag 18/5, 12.00 uur: deadline voor jullie om (alsnog) wetteksten en stukken voor de toelichting aan te leveren + opgave van geëigende inspecties (cf. afspraak in werkgroepvergadering van gisteren)
- dinsdag 19/5, 10.00 uur: toezending nieuwe versie wetsvoorstel + MvT aan jullie
- dinsdag 19/5, 14.00-15.30 uur: vergadering interdepartementale werkgroep over nieuwe versie wetsvoorstel + MvT (reeds in jullie agenda)
- woensdag 20 mei, 16.00 uur: toezending te consulteren versie wetsvoorstel + MvT aan jullie, die jullie kunnen uitzetten bij te consulteren instanties die daarvoor naar jullie oordeel in aanmerking komen
- dinsdag 26 mei, 9.00 uur: deadline voor jullie om aan het schrijfteam concrete voorstellen tot evt. wijziging van wetsvoorstel en/of MvT toe te sturen op basis van de door jullie ingewonnen consultaties. Graag ook de betreffende consultatiereacties meesturen.
- dinsdag 26 mei, middag: vergadering interdepartementale werkgroep (onder voorbehoud, nog niet ingepland)
- woensdagochtend 27 mei: toezending wetsvoorstel en MvT aan MR
- vrijdag 29 mei: behandeling wetsvoorstel in MR; daarna toezending aan AARvS

Dit tijdpad betekent dat jullie op woensdag 20 mei (dag voor Hemelsvaartsdag) aan het eind van de dag aan de instanties die daar naar jullie oordeel voor in aanmerking komen, wetsvoorstel en MvT ter consultatie moeten voorleggen en dat de consultatiereacties daarop op een zodanig tijdstip bij jullie moeten belanden dat jullie in staat zijn om het schrijfteam uiterlijk dinsdag 26 mei 9.00 uur te voorzien van concrete voorstellen tot wijziging van wetstekst en/of MvT.

Het is dus raadzaam om nu reeds de betrokken instanties van de termijn die jullie op basis hiervan werkbaar achten voor het uitbrengen van hun reacties aan jullie.

Het tijdpad is nog steeds zeer krap, maar gelukkig veel ruimer dan het aanvankelijke voornemen om het wetsvoorstel reeds op woensdag 20 mei in de MR te behandelen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
tel. 06 (10)(2e)
e-mail: (10)(2e)@minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for

damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security